

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN  
PÚBLICA DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA**

Número de recurso: Rec. 2024/REC\_01/000021

Recurrente: Óbolo S.C.A. de Interés Social

Recurrido: Ayuntamiento de Güevéjar

Ponente: Sra. D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> Teresa Martín Bautista**RESOLUCIÓN N<sup>o</sup>: 11/2024**

En Granada, a la fecha de la firma electrónica.


**VISTO** el escrito presentado por D. Antonio Peña Pérez, en nombre y representación de Óbolo S.C.A. de Interés Social, en el registro electrónico de la Diputación Provincial de Granada de fecha 22-07-2024, por el que interpone recurso especial en materia de contratación, contra el acta de la Mesa de Contratación del Ayuntamiento de Güevéjar celebrada el 3 de julio de 2024 y firmada el 5 de julio, correspondiente al expediente de contratación 305/2024 *"contratación del servicio de ayuda a domicilio en el municipio de Güevéjar, mediante procedimiento abierto, varios criterios de adjudicación y tramitación ordinaria"*.

Este Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente resolución:

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**Primero:** Por resolución de la Alcaldía del Ayuntamiento de Güevéjar de fecha 27 de marzo de 2024 se acordó aprobar los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y de Prescripciones Técnicas correspondientes al expediente de contratación n<sup>o</sup> 305/2024 *"contratación del servicio de ayuda a domicilio en el municipio de Güevéjar, mediante procedimiento abierto, varios criterios de adjudicación y tramitación ordinaria"*.

Código Seguro De Verificación	kKUE7cYxY9VWusJ4KJLprA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	16/09/2024 13:01:00
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	16/09/2024 11:57:25
	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	16/09/2024 11:27:23
Observaciones		Página	1/5
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



**Segundo:** Dicha licitación sigue el procedimiento abierto, con varios criterios de adjudicación y tramitación ordinaria; no siendo un contrato sujeto a regulación armonizada pero sí susceptible de recurso especial en materia de contratación por tener el contrato de servicios un valor estimado (672.457,86 €) superior a cien mil euros (artº 44.1.a) de la LCSP).

**Tercero:** Tras la publicación de la licitación en la Plataforma de Contratación del Sector Público estatal con fecha 15-4-2024, y finalizado el plazo de presentación de proposiciones, se presentaron y fueron admitidas 6 empresas licitadoras cuyas ofertas fueron valoradas mediante el correspondiente informe técnico de fecha 2 de julio de 2024, que es asumido por la Mesa de Contratación en su sesión de fecha 3 de julio de 2024.

**Cuarto:** Con fecha 22 de julio de 2024 se presenta por Óbolo S.C.A. el citado recurso especial contra el acta de la Mesa de Contratación del Ayuntamiento de Güevéjar celebrada el 3 de julio de 2024 y firmada el 5 de julio.


**Quinto:** El 6 de agosto de 2024 se remitió a este Tribunal por dicho Ayuntamiento el correspondiente expediente de la licitación acompañado del informe previsto en el artículo 56.2 de la LCSP.

**Sexto:** Concedido trámite de audiencia a los 6 licitadores que presentaron ofertas y fueron admitidos, el único licitador que ha presentado alegaciones ha sido OHL SERVICIOS - INGESAN, que ostenta la condición de interesado conforme a lo previsto en el art. 56.3 de la LCSP, y que ha presentado, dentro del plazo reglamentario de 5 días hábiles, escrito de alegaciones con fecha 20-08-2024 fundamentado en primer lugar, en que el acto impugnado en el recurso, el acta de la mesa de contratación celebrada el 19 de junio de 2024, no es un acto de trámite cualificado, y por tanto el recurso debe ser inadmitido; en segundo lugar, que la adjudicataria no ha combatido la posición del mejor clasificado, su oferta, y también tendría que ser inadmitido por falta de legitimación; en tercer lugar que hay mala fe en la interposición del recurso, por cuanto se podía haber solicitado previamente el acceso al informe técnico de valoración de las ofertas; y por último, que el órgano de contratación goza de discrecionalidad técnica a la hora de valorar las ofertas.

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**PRIMERO.-** Corresponde a este Tribunal la resolución del presente recurso conforme al 46.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre de la Ley de Contratos del Sector Público en relación con la Disposición transitoria primera. 4 de la misma norma; y al artº 1.a) del Reglamento del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Diputación Provincial de Granada (BOP nº 250 de 31-12-2012).

Código Seguro De Verificación	kKUE7cYxY9VWusJ4KJLprA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	16/09/2024 13:01:00
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	16/09/2024 11:57:25
	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	16/09/2024 11:27:23
Observaciones		Página	2/5
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



**SEGUNDO.-** Dicha impugnación se encuadraría a priori, según la propia calificación que realiza el recurrente, en el objeto del recurso previsto en el artº 44.2 b) de la LCSP, que se refiere a los actos de trámite adoptados, siempre que estos decidan directa o indirectamente sobre la adjudicación, determinen la imposibilidad de continuar el procedimiento.

**TERCERO.-** La interposición se ha producido dentro de plazo, pues conforme al artº 50.1.c) de la LCSP el cómputo de los 15 días hábiles, al tratarse de la impugnación contra actos de trámite adoptados en el procedimiento de adjudicación, se iniciará a partir del día siguiente a aquel en que se haya tenido conocimiento de la posible infracción y el acta de la Mesa de Contratación se publicó en la Plataforma de Contratación del Sector Público con fecha 5 de julio de 2024.

**CUARTO.-** La empresa recurrente está legitimada para ello, al haber sido licitadora en el procedimiento recurrido y por tanto, sus derechos o intereses legítimos podrían haberse visto perjudicados o resultar afectados, de manera directa o indirecta, por las decisiones objeto del recurso (artículo 48 de la LCSP).


**QUINTO.-** La argumentación de la empresa recurrente se basa en que no conoce qué criterio se ha utilizado en el informe técnico de valoración de las ofertas para otorgar las distintas puntuaciones y que ha sido asumido por la Mesa de Contratación del Ayuntamiento de Güevéjar, argumentando: *“siendo del todo extraño que solo diferencia un punto entre mi representada y la hoy adjudicataria, el cual proviene de los juicios de valor, sin saber por qué le da esa puntuación a la hoy propuesta como adjudicataria y porque le da un punto menos a mi representada... Es por lo que entendemos que se vulneran los principios de publicidad y transparencia, pues entendemos con los debidos respetos que dichas puntuaciones son del todo opacas, y dudosas al no conocer la fundamentación de dichas puntuaciones.”*

**SEXTO.-** A la vista de las motivaciones expuestas realizadas en el recurso, tenemos que determinar si la impugnación del acta de la Mesa de Contratación celebrada con fecha 3 de julio de 2024 se encuentra incluida dentro de los actos susceptibles de ser objeto del recurso especial en materia de contratación previsto en la LCSP.

Pues bien, a tal efecto, el artº 44.2 b) de la LCSP dispone que podrán ser objeto del recurso las siguientes actuaciones:

*“Los actos de trámite adoptados en el procedimiento de adjudicación, siempre que estos decidan directa o indirectamente sobre la adjudicación, determinen la imposibilidad de continuar el procedimiento o produzcan indefensión o perjuicio irreparable a derechos o intereses legítimos. En todo caso se considerará que concurren las circunstancias anteriores en los actos de la mesa o del órgano de contratación por los que se acuerde la admisión o inadmisión de candidatos o*

Código Seguro De Verificación	kKUE7cYxY9VWusJ4KJLprA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	16/09/2024 13:01:00
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	16/09/2024 11:57:25
	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	16/09/2024 11:27:23
Observaciones		Página	3/5
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



licitadores, o la admisión o exclusión de ofertas, incluidas las ofertas que sean excluidas por resultar anormalmente bajas como consecuencia de la aplicación del artículo 149.”

Pues bien, del tenor de dicho artículo tenemos que considerar que el acto por el que la mesa de contratación procede a la valoración de las ofertas no es un acto de trámite de los susceptibles de ser impugnado ya que no es un acto descrito en el citado precepto que se refiere a los actos de las mesas por las que se acuerde la admisión o inadmisión de candidatos o licitadores, o la admisión o exclusión de ofertas, y el objeto de la citada Mesa de Contratación fue la valoración de las ofertas presentadas a tenor del informe técnico correspondiente, sin que con ello conllevara la inadmisión de ningún candidato ni la exclusión de ninguna de las ofertas de los licitadores que se presentaron, ya que todos ellos, incluida la recurrente, fueron admitidos y valorados.

A dicha conclusión han llegado varias resoluciones del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, la última la resolución nº 225/2024, de 15 de febrero:

*“... Sobre la posibilidad de que el informe de valoración pueda ser objeto de recurso, este Tribunal ha señalado, entre otras, en la Resolución número 829/2023, con cita de la Resolución nº 1287/2021: En definitiva, estamos, por lo que se refiere al objeto de este recurso, ante la impugnación de un informe (el relativo a la valoración de los criterios de adjudicación sometidos a juicio de valor) que no tiene la consideración de acto de trámite cualificado, a tenor de lo dispuesto en el artículo 44.2 b) LCSP, pues no ha decidido directa o indirectamente sobre la adjudicación, no determina la imposibilidad de continuar el procedimiento o produce indefensión o perjuicio irreparable a derechos o intereses legítimos, ya que tratándose de un informe del que se asiste la Mesa de Contratación para la valoración de las proposiciones, necesita su ratificación o rechazo por parte de ésta y, **en todo caso, para acordar la exclusión de la proposición es el órgano de contratación el único competente, de acuerdo con lo dispuesto en la LCSP para su adopción. Atendido lo anterior, si el recurso se entiende dirigido contra el informe de valoración, este debe ser inadmitido con base en el artículo 55 c) de la LCSP, al considerarle un acto de trámite no susceptible de recurso especial. A igual conclusión debemos llegar, como seguidamente pasamos a exponer, si entendemos que el acto recurrido es el acta de la mesa que asumiendo el informe técnico, no valora la oferta de la recurrente y acuerda proponer la adjudicación a favor de otra licitadora.**”*

Código Seguro De Verificación	kKUE7cYxY9VWusJ4KJLprA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	16/09/2024 13:01:00
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	16/09/2024 11:57:25
	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	16/09/2024 11:27:23
Observaciones		Página	4/5
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



Por tanto, teniendo en cuenta todo lo anterior, procedería inadmitir el recurso por haberse interpuesto contra un acto no recurrible de los previstos en el artº 44.2 b) de la LCSP.

Por todo lo anterior,

**VISTOS** los preceptos legales de aplicación,

**ESTE TRIBUNAL**, en sesión celebrada en el día de la fecha,

### **ACUERDA**

**PRIMERO.** Inadmitir el recurso especial en materia de contratación interpuesto por D. Antonio Peña Pérez, en nombre y representación de Óbolo S.C.A. de Interés Social, contra el acta de la Mesa de Contratación del Ayuntamiento de Güevéjar celebrada el 3 de julio de 2024 y firmada el 5 de julio, correspondiente al expediente de contratación 305/2024 "*contratación del servicio de ayuda a domicilio en el municipio de Güevéjar, mediante procedimiento abierto, varios criterios de adjudicación y tramitación ordinaria*", por haberse interpuesto contra un acto no recurrible de los previstos en el artº 44.2.b) de la LCSP, estado prevista como causa de inadmisión en el artº 55.1.c) de la LCSP y conforme a lo expresado en el cuerpo de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

**TERCERO.** Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento. Esta resolución es directamente ejecutiva y contra la misma sólo cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación de esta resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Contratos del Sector Público y en los artículos 10.1 k) y l) y 11.1.f) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Presidente

D. Ildefonso Cobo Navarrete

Vocal

D. José Miguel Carbonero Gallardo

Vocal Suplente

D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> Teresa Martín Bautista

Código Seguro De Verificación	kKUE7cYxY9VWusJ4KJLprA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	16/09/2024 13:01:00
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	16/09/2024 11:57:25
	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	16/09/2024 11:27:23
Observaciones		Página	5/5
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		